

Tarnów dnia 27.08.2013 roku

Urząd Miasta i Gminy w Kunowie
ul. Warszawska 45B, 27-415 Kunów
tel. +48 (41) 26-13-174
urząd@kunow.pl
urzadkunow@wp.pl

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zestawów komputerowych wraz z podstawowym oprogramowaniem do siedziby jednostek podległych Gminie oraz komputerów przenośnych wraz z podstawowym oprogramowaniem do gospodarstw domowych wraz z modernizacją, serwisem, kosztami odtworzeniowymi komputerów, dostarczenie łącza internetowego oraz szkoleniami uczestników w ramach realizacji projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - INTERNET dla mieszkańców Miasta i Gminy Kunów” Postępowanie opublikowano w BZP nr: 166211 - 2013

1/ W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego, Zamawiający żąda "certyfikatu EPEAT na poziomie GOLD" potwierdzonego dołączeniem do oferty wydruku ze strony internetowej wpisu dotyczącego oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu <http://www.epeat.net>

Wymóg powyższy jest niezgodny z ustawą PZP i uniemożliwia złożenie oferty producentom, którzy dotychczas certyfikatu takiego nie posiadali szczególnie **producentom europejskim**, gdzie taki certyfikat w **krajach UE nie jest wymagany**. Certyfikat jest poświadczeniem norm obowiązujących w Stanach Zjednoczonych i nie jest niczym uzasadniony w przypadku sprzedaży produktów w UE. W krajach UE obowiązującym wymogiem jest Energy Star. W związku z tym postawiony wymóg jest nieuprawniony, **a zapis ten wskazuje w połączeniu z innymi parametrami na komputer marki DELL**. Powyższe zostało potwierdzone wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej np. Sygn. akt KIO 483/2011 lub KIO/1798/10.

W związku z powyższym czy Zamawiający wykreśli niniejszy zapis w stosunku do wszystkich sprzętów gdzie wymaga takie dokumentu ??

2/ W celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt jest zgodny z wymogami SIWZ Zamawiający żąda załączenia **do oferty oświadczeń producentów**:

- komputera, monitora, komputera przenośnego np. w sprawie przejęcia warunków gwarancyjnych.

Czy Zamawiający wykreśli wszędzie tam gdzie wymaga oświadczenia producentów niezgodne z PZP lub czy dopuści jako równoważne oświadczenie wykonawcy w tej sprawie??

Uzasadniając powyższe pouczamy Zamawiającego, że stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić ewentualnego wpływu osób trzecich – producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej oferty. Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP. Dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości na etapie składania ofert wpływu producentów sprzętu, na wynik postępowania poprzez niezłożenie oświadczeń tychże producentów lub ich upoważnionych przedstawicieli w odniesieniu do dowolnie wybranego przez siebie wykonawcy stanowi w sposób jednoznaczny naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Zapis SIWZ wprowadzony przez Zamawiającego uzależnia złożenie oferty przez wykonawcę od podmiotu trzeciego co jest czynnością niedopuszczalną. Należy również zaznaczyć, że zapisem tym Zamawiający postawił wymóg aby strona trzecia nie będąca i nie mogąca być uczestnikiem postępowania dla ważności oferty wykonawcy, a także ważności postępowania, zaakceptowała w pełni i przyjęła do realizacji bez zastrzeżeń wymogi postawione przez zamawiającego w stosunku do wykonawcy związane z obsługą gwarancyjną i serwisową oferowanego sprzętu. Zgodnie z art. 29 ust 1 i ust 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zamawiający żądając tych oświadczeń postawił warunek nieuprawniony, który utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż stanowi o braku możliwości sporządzenia oferty przy braku „wsparcia” wykonawcy przez producenta sprzętu, którego sprzęt opisał zamawiający.

3/ W związku z tym, że Zamawiający łamie elementarne zasady udzielania zamówień publicznych poprzez opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymagane parametry spełnia tylko i wyłącznie produkt marki DELL, co jest dyskryminacją pośrednią i uprzywilejowaniem produktów producenta DELL wnosimy o dopuszczenie notebooka spełniającego poniższe wymagania:

- wnosimy o dopuszczenie notebooka który nie posiada funkcji BIOS takich jak: odczytania z BIOS numeru seryjnego wraz z datą produkcji, włączenia i wyłączenia zintegrowanej karty sieciowej, Turbo Boost, ASF, możliwości włączenia i wyłączenia szybkiego ładowania baterii
- wnosimy o wykreślenie zapisu wymagającego od wykonawcy dołączenia raportu badawczego głośności notebook wykonanego w Polskim laboratorium. Jest to wymóg który spełnia notebook firmy DELL i utrudnia złożenie oferty innym firmom. **Proponujemy zmianę parametru na oświadczenie wykonawcy w sprawie głośności notebooka.**

- wnosimy o wykreślenie wymogu posiadania przez notebooki starego już portu Express Card
- wnosimy o wykreślenie posiadania wymogu dookoła matrycy gumowych uszczeltek oraz konta otwarcia notebooka 180 stopni, jak również mechanicznego przesuwanego zamka w obudowie. Wszystkie tego funkcje są charakterystyczne dla DELL. Inni producenci posiadają inne rozwiązania zapewniające podobną ergonomię, jednakże w inny sposób.
- wnosimy o wykreślenie wymogu posiadania podświetlanej klawiatury
- wnosimy o wykreślenie wymogu posiadania przez notebook baterii z funkcją szybkiego ładowania 80% baterii w 1h oraz 100% w 2h

W związku z powyższym wnosimy zapytanie czy Zamawiający dopuści notebooka bez w/w funkcji??

Pragniemy zaznaczyć, że SIWZ w obecnym kształcie spełnia jedynie notebook DELL co w powiązaniu z wymogiem oświadczeń producenta, raportów głośności wykonanych w Polsce nosi **znamiona zмовy cenowej i prowadzi do sterowania wynikiem postępowania przez producenta i Zamawiającego.**

Ponadto pouczamy Zamawiającego, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego należy do kategorii zdarzeń prawnych określonych w prawie cywilnym jako czynności prawne. Zgodnie z art. 14 ustawy PZP do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w SIWZ zawarł zapisy sprzeczne z przepisami ustawy PZP tj. tak opisał wymogi postępowania i specyfikację sprzętu, że łamie elementarne zasady udzielania zamówień publicznych i dyspozycji ustawy PZP.

W tej sytuacji zastosowanie ma art. 58 K.C. który w §1 stanowi, iż czynność prawna sprzeczna z ustawą jest nieważna. Stosownie do treści §3 jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części. Nieważna czynność prawna (lub jej część) jest nieważnością bezwzględną, co oznacza, że czynność ta nie wywołuje żadnych skutków prawnych i każdy kto ma w tym interes prawny, może się na tę nieważność powołać.

Z poważaniem

SUNTAR Spółka z o.o.
Prezes Zarządu
mgr inż. Zbigniew Cich