



GMINA KUNÓW

Burmistrz Miasta i Gminy Kunów – Lech Łodej

Kunów, dnia 5 listopada 2024 roku

Znak sprawy: ZP.I.271.9.2024

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Odbieranie odpadów komunalnych z terenu gminy Kunów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i ich zagospodarowanie na okres od 01.11.2024 r. do 31.12.2026 r.” (Numer ogłoszenia TED Tenders Electronic Daily: 462610-2024 OJ S 149/2024 z dnia 01/08/2024; ogłoszenie o zmianie 510858-2024 OJ S 165/2024 z dnia 26/08/2024, ogłoszenie o zmianie 550541-2024 OJ S 179/2024 z dnia 13/09/2024, ogłoszenie o zmianie 564825-2024 OJ S 183/2024 z dnia 19/09/2024, ogłoszenie o zmianie 584578-2024 OJ S 190/2024 z dnia 30/09/2024, oraz ogłoszenie o zmianie 594681-2024 OJ S 193/2024 z dnia 03/10/2024).

**Zawiadomienie
o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
oraz o ponownej ocenie ofert**

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający - Gmina Kunów informuje o unieważnieniu przeprowadzonej czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak: **ZP.I.271.9.2024 pod nazwą: „Odbieranie odpadów komunalnych z terenu gminy Kunów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i ich zagospodarowanie na okres od 01.11.2024 r. do 31.12.2026 r.”**, dokonanej w dniu 23 października 2024 roku, oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po zakończeniu czynności ponownej oceny i dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający niezwłocznie prześle odrębnym pismem zawiadomienie o wyniku oceny wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 23 października 2024 roku dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, to jest oferty numer 1 złożonej przez Wykonawcę REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim, jednocześnie zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych informując o wyborze Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę



z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych, który polegał na tym, iż Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do przedstawienia wyjaśnień dotyczących treści złożonego w dniu 15 października 2024 roku (data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy w Kunowie 16.10.2024 r.) podmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika numer 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (składanego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 punkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, a dotyczącego dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia), a ponadto ewentualnie zaniechał wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 punkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wyżej wymieniony Wykonawca w załączniku numer 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w pozycji 4 wskazał pojazd spełniający wymogi ustawy o elektromobilności, w odniesieniu do którego jako podstawę do dysponowania wskazał „oddane do dyspozycji”, wykreślając równocześnie opcję „własne”, co sugerowałoby, iż pojazd ten nie stanowi zasobu własnego Wykonawcy, ale został mu udostępniony przez podmiot trzeci. Natomiast Wykonawca w złożonym wraz z ofertą Jednolitym Dokumencie Zamówienia (JEDZ) nie wskazał, że będzie polegał na zasobach innych podmiotów, a także zarówno do oferty, jak i do złożonych na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych nie załączył dokumentów i oświadczeń, o których mowa w rozdziale XII ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, a wymaganych na okoliczność polegania przez Wykonawcę na zasobach innego podmiotu.

W świetle powyższego Zamawiający jest obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność, jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Mając na względzie powyższe Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienie może być udzielone Wykonawcy wybranemu wyłącznie zgodnie z przepisami ustawy. Nie jest możliwe zatem udzielenie zamówienia Wykonawcy, jeżeli w toku postępowania działania Zamawiającego zostały dokonane z naruszeniem przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Celem wszczętego postępowania jest bowiem zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 16 punkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zasada równego traktowania Wykonawców oraz zachowania



GMINA KUNÓW

Burmistrz Miasta i Gminy Kunów – Lech Łodej

uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 17 ust. 2 ustawy obowiązek udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą.

Zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, a uprawnienie to wywieść można z powołanych wyżej przepisów. Stanowisko Zamawiającego potwierdzają również między innymi poniższe wyroki Krajowej Izby Odwoławczej:

„W wyroku z dnia 23 września 2010 roku (sygn. akt: KIO 1939/10) Izba wskazała, że zamawiający ma prawo do powtórzenia swoich czynności podjętych w toku postępowania, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub że zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Nie podzieliła przy tym poglądu odwołującego, który wskazywał w tym zakresie, że niedopuszczalne jest ponowne wykonywanie czynności, które nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. Izba wskazała, że mogłoby dojść do sytuacji, w której zamawiający, wiedząc, że dokonał pewnych czynności z naruszeniem prawa, utrzymałby je w mocy mimo ich wadliwości. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności podejmowanych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zaś ich zgodność z przepisami ustawy”.

„Również oddalając odwołanie w wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 roku (sygn. akt: KIO 1542/20), Izba wskazała, że zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa”.

„Zgodnie z wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2020 roku (sygn. akt: KIO 1542/20) biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.