



## GMINA KUNÓW

Burmistrz Miasta i Gminy Kunów – Lech Łodej

Kunów, dnia 8 listopada 2024 roku

Znak sprawy: ZP.I.271.9.2024

**Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Odbieranie odpadów komunalnych z terenu gminy Kunów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i ich zagospodarowanie na okres od 01.11.2024 r. do 31.12.2026 r.” (Numer ogłoszenia TED Tenders Electronic Daily: 462610-2024 OJ S 149/2024 z dnia 01/08/2024; ogłoszenie o zmianie 510858-2024 OJ S 165/2024 z dnia 26/08/2024, ogłoszenie o zmianie 550541-2024 OJ S 179/2024 z dnia 13/09/2024, ogłoszenie o zmianie 564825-2024 OJ S 183/2024 z dnia 19/09/2024, ogłoszenie o zmianie 584578-2024 OJ S 190/2024 z dnia 30/09/2024, oraz ogłoszenie o zmianie 594681-2024 OJ S 193/2024 z dnia 03/10/2024).**

**Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej  
w wyniku odwołania wniesionego przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych  
„FART-BIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), oraz w związku z odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 roku przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „FART-BIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach wobec czynności badania i oceny ofert, w tym oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej, w którym wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, Zamawiający - Gmina Kunów informuje, iż powtórzył czynność badania i oceny ofert oraz dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak: **ZP.I.271.9.2024 pod nazwą: „Odbieranie odpadów komunalnych z terenu gminy Kunów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i ich zagospodarowanie na okres od 01.11.2024 r. do 31.12.2026 r.”.**

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się kryteriami: ceny brutto (waga kryterium 60%, to jest 60 punktów), czasu na realizację zgłoszonej reklamacji (waga kryterium 5%, to jest 5 punktów), akcje edukacyjne w szkołach i przedszkolach (waga kryterium 5%, to jest 5 punktów), mycie pojemników i dysponowanie pojazdem specjalistycznym śmieciarko-myjki przystosowanej do mycia i dezynfekcji pojemników wyposażoną w myjkę o zamkniętym obiegu wody (waga kryterium 20%, to jest 20 punktów) oraz limit kar umownych (waga kryterium 10%, to jest 10 punktów).



## GMINA KUNÓW

Burmistrz Miasta i Gminy Kunów – Lech Łodej

### I. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte | Cena brutto zawarta w ofertach [w zł.] [C] / liczba pkt | Kryterium czas na realizację zgłoszonej reklamacji [R] / liczba pkt | Kryterium akcje edukacyjne w szkołach i przedszkolach [E] / liczba pkt | Kryterium mycie pojemników i dysponowanie pojazdem specjalistycznym śmieciarko-myjki przystosowanej do mycia i dezynfekcji pojemników wyposażoną w myjkę o zamkniętym obiegu wody [M] / liczba pkt | Kryterium limit kar umownych [KL] / liczba pkt | Łączna liczba pkt we wszystkich kryteriach<br>Lp= C+R+E+M+KL |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1         | REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim                                                                                      | 4.449.056,38<br>60 pkt                                  | 8 godzin<br>5 pkt                                                   | 23-28 godzin<br>5 pkt                                                  | TAK<br>20 pkt                                                                                                                                                                                      | 20 %<br>10 pkt                                 | 100 (I)                                                      |
| 2         | Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „FART-BIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach                                                                                    | 4.919.058,72<br>54,27 pkt                               | 8 godzin<br>5 pkt                                                   | 23-28 godzin<br>5 pkt                                                  | TAK<br>20 pkt                                                                                                                                                                                      | 20 %<br>10 pkt                                 | 94,27 (II)                                                   |

**II. Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, to jest oferty numer 1** złożonej przez: REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: **4.449.056,38 zł. (słownie: cztery miliony czterysta czterdzieści dziewięć tysięcy pięćdziesiąt sześć złotych 38/100 brutto)**, czas na realizację zgłoszonej reklamacji wynoszący **8 godzin**, akcje edukacyjne w szkołach i przedszkolach w wymiarze **23-28 godzin**, mycie i dezynfekcję wszystkich pojemników co najmniej 1 raz w roku w okresie trwania umowy i dysponowanie pojazdem specjalistycznym śmieciarko-myjki przystosowanym do mycia i dezynfekcji pojemników, wyposażonym w myjkę o zamkniętym obiegu wody oraz w kryterium limit kar umownych - 20%.

### III. Uzasadnienie ponownego wyboru:

Zamawiający w dniu 23 października 2024 roku dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, to jest oferty numer 1 złożonej przez Wykonawcę REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Ostrowcu Świętokrzyskim, jednocześnie zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych informując o wyborze Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W dniu 4 listopada 2024 roku Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „FART-BIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach wniósł odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert, w tym oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej. Wskazany wyżej decyzjom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest art. 128 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania REMONDIS Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale



IX ust. 2 punkt 4) Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia, a w konsekwencji poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wezwanie REMONDIS Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 punkt 4) Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Zamawiający uznał, że popełnił błąd poprzez zaniechanie zbadania w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 punkt 4) Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia i dokonał samodzielnie w dniu 5 listopada 2024 roku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zarządził powtórzenie czynności w zakresie badania oferty Wykonawcy Remondis Sp. z o.o., o czym zawiadomił Wykonawców w tym samym dniu.

Następnie w dniu 6 listopada 2024 roku Zamawiający skierował do Wykonawcy REMONDIS Sp. z o.o. wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika numer 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, w następującym zakresie: „Wykonawca w załączniku numer 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (składanego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 punkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, a dotyczącego dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia) w pozycji 4 wskazał pojazd spełniający wymogi ustawy o elektromobilności, w odniesieniu do którego jako podstawę do dysponowania wskazał „oddane do dyspozycji”, wykreślając równocześnie opcję „własne”, co sugerowałoby, iż pojazd ten nie stanowi zasobu własnego Wykonawcy, ale został mu udostępniony przez podmiot trzeci. Natomiast Wykonawca w złożonym wraz z ofertą Jednolitym Dokumencie Zamówienia (JEDZ) nie wskazał, że będzie polegał na zasobach innych podmiotów, a także zarówno do oferty, jak i do złożonych na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych nie załączył dokumentów i oświadczeń, o których mowa w rozdziale XII ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, a wymaganych na okoliczność polegania przez Wykonawcę na zasobach innego podmiotu”.

W odpowiedzi na wyżej wymienione wezwanie Zamawiający w dniu 6 listopada 2024 roku (data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy w Kunowie 07.11.2024 r.) otrzymał wyjaśnienia w zakresie pozycji 4 wykazu narzędzi. Wykonawca wyjaśnił, iż w wierszu numer 4 wykazu narzędzi wskazał „pojazd spełniający wymogi ustawy o elektromobilności z napędem elektrycznym marki (...) o numerze rejestracyjnym (...)” i wskazał dysponowanie 1 sztuką tego pojazdu, co jest zgodne ze stanem faktycznym. Następnie, w kolumnie „Pojazdy własne/ oddane do dyspozycji” Wykonawca wskazał jako „oddane do dyspozycji”, bowiem posiada pojazd na podstawie umowy leasingu, a nie tytułu własności, jednak stanowi on zasób własny Wykonawcy i stanowił w momencie składania ofert. Wykonawca jest leasingobiorcą tego pojazdu, co oznacza, że stanowi to zasób własny Wykonawcy. Wykonawca dysponuje tym pojazdem. Wykonawca potwierdza, że nie polega na zasobach innych podmiotów w celu



## GMINA KUNÓW

Burmistrz Miasta i Gminy Kunów – Lech Łodej

wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z tego właśnie względu Wykonawca nie składał dokumentów i oświadczeń, o których mowa w rozdziale XII ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, bowiem dokumenty te nie mają zastosowania do sytuacji Wykonawcy.

Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy REMONDIS Sp. z o.o. za zasadne.

Stanowisko Zamawiającego potwierdzają również między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 roku (sygn. akt KIO 1379/14) „Przyjęcie argumentacji Zamawiającego musiałyby prowadzić do stwierdzenia, iż z udostępnieniem potencjału podmiotu trzeciego nie mielibyśmy do czynienia jedynie w przypadku wykazania się przez wykonawcę prawem własności wymaganego sprzętu. Należy zauważyć, iż przez umowę dzierżawy, wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz. Analogicznie w przypadku umowy leasingu leasingodawca oddaje rzecz leasingobiorcy do używania albo do używania i pobierania pożytków za umówione wynagrodzenie. Tym samym w ocenie Izby zarówno umowa dzierżawy, jak i umowa leasingu zapewniają Odwołującemu wystarczający tytuł do dysponowania wskazanymi autobusami. Izba wskazuje, iż wobec istnienia bezpośredniego uprawnienia wykonawcy do dysponowania rzeczą (wskazanymi autobusami) brak jest podstaw do uznania, iż rzeczy te stanowią potencjał innego podmiotu w rozumieniu art. 26 ust. 2b P.z.p. Należy zwrócić uwagę, iż powszechnym jest, że wykonawcy nie będąc właścicielami rzeczy dysponują nimi np. jako użytkownicy, najemcy, dzierżawcy, czy leasingobiorcy. W ocenie Izby istnienie takiego stosunku zobowiązaniowego, który uprawnia wykonawcę do władania rzeczą, korzystania z niej w sposób zgodny z jej przeznaczeniem, używania jej, będzie wystarczające do uznania, że dysponuje nią w rozumieniu P.z.p. i nie będzie to wówczas dysponowanie potencjałem podmiotu trzeciego. Zdaniem Izby, aby można było mówić o udostępnieniu potencjału przez podmiot trzeci w rozumieniu art. 26 ust. 2b P.z.p. należałoby wykazać, iż np. najem rzeczy związany jest z realizacją tego konkretnego zamówienia publicznego na okres niezbędny do jego wykonania”.

Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 kwietnia 2018 roku (sygn. akt KIO 584/18) „z użytego w przepisie art. 22a ust. 1 Pzp sformułowania „niezależnie od charakteru prawnego (...) stosunków prawnych” łączących wykonawcę i podmiot trzeci nie można wyprowadzać wniosku, że ilekroć stosunek taki istnieje (np. najem, dzierżawa, leasing), per facta concludentia dochodzi do udostępnienia potencjału. Stwierdzeniu takiemu towarzyszyć musiałoby założenie, że przykładowo, wynajmujący, zawierając umowę najmu rzeczy z podmiotem, który następnie w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje na dysponowanie tą rzeczą, godzi się na weryfikację swojej sytuacji podmiotowej i ocenę braku podstaw do wykluczenia (art. 22a ust. 3 Pzp), nawet jeśli o wykorzystaniu rzeczy w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia w ogóle nie wiedział”.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy w wyroku z dnia 8 kwietnia 2011 roku (IV Ca180/11), stwierdził że: „w obrocie powszechnie spotykane jest, że poszczególne podmioty - nie będąc właścicielami rzeczy dysponują nimi przykładowo jako użytkownicy, najemcy, dzierżawcy lub też leasingobiorcy. Rzeczy te nie są jednak wtedy uznawane za zasoby osób trzecich, gdyż istnienie stosunku zobowiązaniowego uprawniającego dany podmiot do posiadania i używania danej rzeczy jest wystarczające do uznania, że dysponuje on nią w rozumieniu ustawy s.p.z.p. (...). Zamawiający zatem zasadnie uznał, że w przypadku dysponowania sprzętem na podstawie umowy



## GMINA KUNÓW

Burmistrz Miasta i Gminy Kunów – Lech Łodej

dzierżawy Wykonawca nie korzysta z zasobów podmiotu trzeciego, lecz dysponuje nim bezpośrednio, a zatem nie istnieją podstawy do żądania przedłożenia JEDZ dotyczącego dzierżawcy”.

Zarówno z postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, jak i przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że Wykonawca winien dysponować potencjałem technicznym, a nie być właścicielem tego potencjału. Dysponowanie potencjałem oznacza bardzo różne stosunki prawne, nie tylko zatem dysponowanie na podstawie prawa własności, lecz również na podstawie prawa o charakterze obligacyjnym, w tym na podstawie umowy dzierżawy i umowy leasingu. Taka sytuacja nie stanowi udostępnienia zasobów. Umowy te stanowią wystarczający tytuł prawny do dysponowania wymaganym potencjałem technicznym.

Również takie stanowisko zaprezentowało KIO w wyroku z dnia 21 lutego 2024 roku, KIO 285/24, LEX nr 3702033, gdzie wskazało, że „Dysponowanie wymaganym potencjałem technicznym wykazywanym na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu, może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Dysponowanie potencjałem technicznym - sprzętem własnym lub np. na podstawie umowy użyczenia, umowy najmu, umowy leasingu, itp. stanowi dysponowanie samodzielne (bezpośrednie), a tym samym nie stanowi korzystania z zasobów podmiotu trzeciego w rozumieniu art. 118 p.z.p.”.

Wobec powyższego i wobec uznania, że leasingodawca nie jest podmiotem udostępniającym zasoby, albowiem na podstawie umowy leasingu pojazdem w całości dysponuje Wykonawca, Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert dokonał ponownego wyboru oferty numer 1 jako oferty najkorzystniejszej, gdyż jest to oferta spełniająca wszystkie wymagania ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, a także o najwyższej liczbie otrzymanych punktów. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegającą odrzuceniu oraz złożoną przez Wykonawcę niepodlegającą wykluczeniu i spełniającą warunki udziału w niniejszym postępowaniu.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 239 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

- IV. Informacja o terminie zawarcia umowy:** zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.