



Kunów, dnia 17 września 2026 roku

Znak sprawy: ZP.II.271.5.2026

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pod nazwą: „Budowa małej architektury turystycznej w miejscowości Kurzacze” (Numer ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności BK2021: 2026-66724-289988 z dnia 2026-08-28).

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie rozdziału 3 podrozdziału 3.2 sekcji 3.2.2 pkt 20 i sekcji 3.2.3 pkt 8 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 maja 2026 roku oraz rozdziału VIII pkt 8.1 i rozdziału X pkt 10.1 Zapytania ofertowego z dnia 28 sierpnia 2026 roku (ujednolicony tekst po modyfikacji z dnia 2 września 2026 roku), Zamawiający - Gmina Kunów informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: **ZP.II.271.5.2026 pod nazwą: „Budowa małej architektury turystycznej w miejscowości Kurzacze”**.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty. Zgodnie z rozdziałem IX Zapytania ofertowego Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty, kierował się kryterium ceny brutto (waga kryterium 100%, to jest 100 punktów).

I. Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto zawarta w ofertach [w zł.] [C]	Liczba pkt w kryterium cena
1	Adrian Połetek „OL-BUD” ul. Skośna 8A 27-400 Ostrowiec Św.	Oferta odrzucona na podstawie rozdziału 3 podrozdziału 3.2 sekcji 3.2.2 pkt 21 zd. ostatnie Wytycznych oraz rozdziału VIII pkt 8.5 zd. ostatnie oraz pkt 8.6 ppkt 3 i 5 Zapytania ofertowego	
2	Kowalik Artur Usługi Remontowo-Budowlane Miłkowska Karczma 5A	129.395,00	100 (I)

Urząd Miasta i Gminy w Kunowie, ul. Warszawska 45B, 27-415 Kunów

e-mail: urząd@kunow.pl, e-Doręczenia: AE:PL-18206-72791-IIGDR-18

Administratorem danych osobowych jest Burmistrz Miasta i Gminy Kunów, działający w imieniu Urzędu Miasta i Gminy w Kunowie, z siedzibą przy ul. Warszawskiej 45B, 27-415 Kunów. Z administratorem można się skontaktować w następujący sposób: listownie na adres siedziby administratora, e-mailem: urząd@kunow.pl, telefonicznie: (041) 261-31-74. Szczegółowe informacje o przetwarzaniu danych znajdują się na stronie <https://kunow.biuletyn.net/?bip=1&cid=103&bsc=N>

	27-415 Kunów		
3	Usługi Stolarskie Marcin Szczęśniak Spytkowice 575 34-745 Spytkowice	169.125,00	kwota przekracza

II. Zamawiający po odrzuceniu oferty numer 1, dokonał wyboru oferty numer 2 złożonej przez Kowalik Artur USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE z siedzibą w Miłkowskiej Karczmie, Kunów. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: **129.395,00 zł** (słownie: sto dwadzieścia dziewięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100 brutto).

III. Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta spełniająca wymagania Zapytania ofertowego, zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, a także o najwyższej liczbie otrzymanych punktów. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą w oparciu o ustalone w Zapytaniu ofertowym kryteria oceny ofert, spośród ofert złożonych w sposób, o którym mowa w rozdziale 3 podrozdziale 3.2 sekcji 3.2.3 pkt 1 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, niepodlegającą odrzuceniu oraz złożoną przez Wykonawcę niepodlegającą wykluczeniu i spełniającą warunki udziału w niniejszym postępowaniu.

IV. Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę numer 1 Wykonawcy Adrian Połetek „OL-BUD”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty numer 1:

Oferta numer 1 została odrzucona na podstawie:

1) rozdziału 3 podrozdziału 3.2 sekcji 3.2.2 pkt 21 zd. ostatnie Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 maja 2026 roku, zgodnie z którym „Zamawiający ocenia te wyjaśnienia w konsultacji z wykonawcą i może odrzucić tę ofertę wyłącznie w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny lub kosztu w tej ofercie”; oraz 2) rozdziału VIII pkt 8.5 zd. ostatnie oraz pkt 8.6 ppkt 3 i 5 Zapytania ofertowego, zgodnie z którym „Zamawiający ocenia złożone wyjaśnienia wraz z dowodami. Oferta może zostać odrzucona z powodu rażąco niskiej ceny wyłącznie w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca ofertę w szczególności, jeżeli: 3) została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu; 5) zawiera rażąco niską cenę, której Wykonawca nie uzasadnił w sposób określony w pkt 8.5”.

Zamawiający na podstawie rozdziału 3 podrozdziału 3.2 sekcji 3.2.2 pkt 21 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 maja 2026 roku oraz rozdziału VIII pkt 8.5 Zapytania ofertowego z dnia 28 sierpnia 2026 roku (ujednolicony tekst po modyfikacji z dnia 2 września 2026 roku),

wezwał pismem z dnia 15 września 2026 roku Wykonawcę Adrian Połetek „OL-BUD” z siedzibą w Ostrowcu Św. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, z uwagi na fakt, iż cena złożonej przez wyżej wymienionego Wykonawcę oferty wydawała się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zaoferowana przez wyżej wymienionego Wykonawcę całkowita cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w szczególności w zakresie:

1. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
2. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;
3. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
4. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniającej powyższe aspekty wraz z dowodami potwierdzającymi tę kalkulację, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin na złożenie wyjaśnień i przedstawienie dowodów na ich poparcie.

Ponadto Zamawiający na podstawie rozdziału VIII pkt 8.4 Zapytania ofertowego z dnia 28 sierpnia 2026 roku (ujednolicony tekst po modyfikacji z dnia 2 września 2026 roku), wezwał wyżej wymienionego Wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień treści złożonej oferty w poniższym zakresie:

- Wykonawca w przedłożonym załączniku nr 3 (wykaz wykonanych robót budowlanych) oraz w załączniku nr 9 (wykaz wykonanych usług) wskazał wykonanie wiaty rekreacyjnej (altany) o powierzchni zabudowy 18,00 m² o wartości całkowitej w kwocie **86.740,00 zł brutto**. Powyższe potwierdzają również dołączone do oferty referencje.

Zamawiający wymagał natomiast zgodnie z rozdziałem V pkt 5.1 ppkt 5.1.3 lit a) Zapytania ofertowego z dnia 28 sierpnia 2026 roku (ujednolicony tekst po modyfikacji z dnia 2 września

2026 roku), aby Wykonawca w ramach warunku udziału w postępowaniu – posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wykazał, że:

- w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę polegającą na budowie wiaty o powierzchni zabudowy minimum 10 m² lub zagospodarowaniu terenu rekreacyjnego o **wartości minimum 150.000,00 zł brutto** wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Ocena będzie dokonywana na podstawie formuły spełnia/nie spełnia.

Do każdej pozycji wykazu robót należy załączyć dowody określające, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty, w szczególności informacji o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

I/ALBO

- w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje co najmniej jedną dostawę i montaż elementów małej architektury, o **wartości minimum 150.000,00 zł brutto** wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Ocena będzie dokonywana na podstawie formuły spełnia/nie spełnia.

Do każdej pozycji wykazu usług należy załączyć dowody określające, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane w sposób należyty.

Wykonawca Adrian Połetek „OL-BUD” w dniu 16 września 2024 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej przysłał krótką odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, w której wyjaśnił, że po ponownej weryfikacji kalkulacji cenowej stwierdził, iż wycena złożonej oferty została sporządzona nieprawidłowo. Na etapie przygotowania oferty nie zostały właściwie oszacowane wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Nie jest w stanie przedstawić rzetelnych wyjaśnień i dowodów, które uzasadniałyby

zaoferowaną cenę jako prawidłowo skalkulowaną. Co więcej podkreślił, że rezygnuje z dalszego udziału w przedmiotowym postępowaniu i prosi o potraktowanie przysłanego pisma jako jednoznacznej informacji, że nie podtrzymuje złożonej oferty. Ponadto Wykonawca nie odniósł się w przysłanych wyjaśnieniach do kwestii wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w ramach posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa powyżej.

Wezwanie Zamawiającego skierowane do Wykonawcy na podstawie rozdziału 3 podrozdziału 3.2 sekcji 3.2.2 pkt 21 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 maja 2026 roku oraz rozdziału VIII pkt 8.5 Zapytania ofertowego z dnia 28 sierpnia 2026 roku (ujednolicony tekst po modyfikacji z dnia 2 września 2026 roku) było jednoznaczne, precyzyjne i wynikał z niego obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę wyjaśnień wraz z dowodami na poparcie udzielonych wyjaśnień. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dowodów ma obowiązek wykazać, że zaoferowana przez niego cena, koszt lub ich istotne elementy składowe nie są rażąco niskie. Ciężar dowodu w tym przypadku spoczywa na Wykonawcy. Ewentualne odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny lub kosztu poprzedzone musi zostać przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego, co Zamawiający uczynił.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający uznał, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, która jest rażąco niska oraz że oferta numer 1 została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 5.1 ppkt 5.1.3 lit a) Zapytania ofertowego z dnia 28 sierpnia 2026 roku (ujednolicony tekst po modyfikacji z dnia 2 września 2026 roku), tj. wykonania co najmniej jednej roboty polegającej na budowie wiaty o powierzchni zabudowy minimum 10 m² lub zagospodarowaniu terenu rekreacyjnego o wartości minimum 150.000,00 zł brutto i/albo wykonania co najmniej jednej dostawy i montażu elementów małej architektury, o wartości minimum 150.000,00 zł brutto, czego konsekwencją jest odrzucenie oferty numer 1 w przedmiotowym postępowaniu. Podkreślenia wymaga również fakt, iż sam Wykonawca zrezygnował z dalszego udziału w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu.