

Kunów, dnia 7 października 2026 roku

Znak sprawy: ZP.I.271.3.2026

Do wszystkich Wykonawców
postępowanie znak: ZP.I.271.3.2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

„Odbieranie odpadów komunalnych z terenu gminy Kunów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i ich zagospodarowanie na okres od 01.01.2027 r. do 31.12.2028 r.” (Numer ogłoszenia TED Tenders Electronic Daily: 627805-2026 OJ S 176/2026 z dnia 11/09/2026 oraz ogłoszenie o zmianie 675785-2026 OJ S 190/2026 z dnia 01/10/2026).

Wyjaśnienie numer IV treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Gmina Kunów, działając na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), przekazuje poniżej treść pytań Wykonawcy wraz z odpowiedziami oraz dokonuje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i załączników do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

Pytanie dotyczy kryteriów oceny ofert w kontekście Wyjaśnień II i Wyjaśnień III

Zamawiający w treści Wyjaśnień II i Wyjaśnień III wskazał, że dwoma kryteriami ofert będą odrębnie ceny odbioru i transportu odpadów oraz ceny zagospodarowania odpadów.

Tymczasem, zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu oraz kryteriów jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, ukształtowana przez Zamawiającego dokumentacja może potencjalnie spowodować, że w istocie droższa oferta zdobędzie najwięcej punktów, co będzie w istocie sprzeczne z art. 204 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przykładowo:

Dane wejściowe (składniki cenowe za 1 Mg)

Składnik ceny (Waga: 30 pkt każdy)	Oferta 1 (Tańsza globalnie)	Oferta 2 (Droższa globalnie)	Najniższa cena w kryterium
Kryterium I: Odbiór i transport (powyżej 250 zł)	350 zł / Mg	260 zł / Mg	260 zł / Mg
Kryterium II: Zagospodarowanie odpadów	440 zł / Mg	550 zł / Mg	440 zł / Mg

ŁĄCZNA CENA ZA 1 Mg	790 zł	810 zł	—
---------------------	--------	--------	---

Wyliczenie punktacji

1. Ocena w Kryterium I (Odbiór i transport – max 30 pkt)

- Oferta 1: $(260/350) \times 30 = 22,29$ pkt

- Oferta 2: $(260/260) \times 30 = 30,00$ pkt

2. Ocena w Kryterium II (Zagospodarowanie – max 30 pkt)

- Oferta 1: $(440/440) \times 30 = 30,00$ pkt

- Oferta 2: $(440/550) \times 30 = 24,00$ pkt.

Podsumowanie:

Oferta 1 (suma 790 zł): $22,29 + 30 = 52,29$ pkt

Oferta 2 (suma 810 zł): $30,00 + 24,00 = 54,00$ pkt.

Powyższe wyliczenia co prawda odnoszą się do cen za 1 Mg, ale analogiczne wyliczenia mogą być przeprowadzone na sumach kwot, jakie Zamawiający zamierza oceniać w zakresie kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze to, że w konsekwencji masa odpadów odebranych jak i zagospodarowanych powinna być co do zasady tożsama, taki kształt dokumentacji postępowania może skutkować poniesieniem przez Zamawiającego wyższych kosztów w zależności od rozdziału stawek cen ofertowych mimo, iż zachodzi podstawa do tego, aby to całość szacowanego wynagrodzenia (obliczanego na podstawie przewidywanych do odbioru i zagospodarowania odpadów) powinna stanowić podstawę do przyznania punktów w kryterium łącznej ceny.

Wobec powyższego zwracamy się o wyjaśnienie, czy intencją Zamawiającego jest, by opisane wyżej mechanizmy oceny ofert miały zastosowanie w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający, po ponownej analizie sposobu oceny ofert w kryterium ceny, w tym z uwzględnieniem zasad późniejszego rozliczania i waloryzacji wynagrodzenia, uwzględnia uwagę Wykonawcy i dokonuje zmiany sposobu oceny ofert w tym zakresie.

Dotychczasowy sposób oceny ceny, polegający na odrębnym przyznawaniu maksymalnie 30 punktów za łączną wartość odbioru odpadów oraz maksymalnie 30 punktów za łączną wartość zagospodarowania odpadów, może – przy określonym rozłożeniu cen pomiędzy oba elementy świadczenia – prowadzić do sytuacji, w której oferta o wyższej łącznej cenie całkowitej uzyska większą liczbę punktów w kryterium ceny niż oferta o niższej łącznej cenie całkowitej. Przedstawiony przez Wykonawcę przykład potwierdza możliwość wystąpienia takiego skutku.

Zamawiający uznaje, że taki mechanizm nie odpowiada celowi kryterium ceny ani charakterowi niniejszego zamówienia. Przedmiot zamówienia stanowi bowiem jedną kompleksową usługę obejmującą odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych, a zamówienie nie zostało podzielone na części. Przyjęty model realizacji zakłada kompleksową odpowiedzialność jednego Wykonawcy za cały proces realizacji usługi.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że pozostawienie w Formularzu ofertowym odrębnych cen jednostkowych za odbiór oraz za zagospodarowanie odpadów jest konieczne i celowe. Ceny te mają znaczenie nie tylko dla bieżącego rozliczania wynagrodzenia według rzeczywiście odebranej i zagospodarowanej masy odpadów, lecz również dla prawidłowego stosowania przewidzianych w umowie mechanizmów zmiany wynagrodzenia.

Projektowane postanowienia umowy przewidują odrębne stawki za odbiór 1 Mg oraz za zagospodarowanie 1 Mg poszczególnych grup odpadów. Ponadto § 9 umowy przewiduje możliwość waloryzacji wynagrodzenia m.in. w przypadku odpowiedniej zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, a także w przypadku wzrostu albo spadku o więcej niż 5% ceny przyjęcia odpadów do zagospodarowania przez instalację.

Wykonawca występujący o zmianę wynagrodzenia jest przy tym zobowiązany wykazać rzeczywisty wpływ zmiany danego kosztu na koszty wykonania zamówienia oraz przedstawić stosowne dowody. W przypadku zmiany cen przyjęcia odpadów przez instalację dokumentacja przewiduje m.in. obowiązek przedstawienia cennika obowiązującego w dniu składania ofert oraz cennika obowiązującego po zmianie.

Rozdzielenie cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania pozwala zatem Zamawiającemu na późniejszą weryfikację, której części wynagrodzenia rzeczywiście dotyczy zmiana kosztów. Wzrost ceny przyjęcia odpadów do instalacji nie uzasadnia sam przez się zmiany całego wynagrodzenia za realizację zamówienia, lecz może mieć wpływ na tę jego część, która dotyczy zagospodarowania odpadów. Analogicznie zmiany kosztów związanych z transportem, w tym kosztów paliwa, wymagają wykazania ich rzeczywistego wpływu na koszty wykonywania odpowiedniej części usługi.

Zamawiający uznaje natomiast, że sposób wewnętrznego rozłożenia łącznej ceny oferty pomiędzy odbiór i zagospodarowanie odpadów nie powinien wpływać na wynik oceny ofert w taki sposób, aby oferta o wyższej łącznej cenie mogła uzyskać większą liczbę punktów w kryterium ceny niż oferta o niższej łącznej cenie. Odrębne punktowanie obu elementów mogłoby ponadto stwarzać wykonawcom zachętę do kształtowania wzajemnych proporcji cen odbioru i zagospodarowania przede wszystkim pod kątem uzyskania korzystniejszej punktacji, a nie rzeczywistej struktury kosztów realizacji zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający dokonuje zmiany sposobu oceny ofert w kryterium ceny w ten sposób, że ocenie będzie podlegała łączna cena całkowita brutto przedmiotu zamówienia, obliczona na podstawie szacunkowych ilości odpadów wskazanych w Formularzu ofertowym oraz zaoferowanych przez Wykonawcę cen jednostkowych netto za odbiór i zagospodarowanie poszczególnych grup odpadów.

Kryterium ceny otrzymuje wagę 60%, a maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 60 punktów.

Punkty w kryterium ceny będą obliczane według wzoru:

$$C = (C_{\min} / C_n) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów przyznanych badanej ofercie w kryterium „Cena”;

C_{min} – najniższa łączna cena całkowita brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

C_n – łączna cena całkowita brutto badanej oferty.

Maksymalnie oferta może otrzymać w kryterium „Cena” 60 punktów.

Ceny jednostkowe netto za odbiór i zagospodarowanie poszczególnych grup odpadów pozostają elementem Formularza ofertowego oraz będą stanowiły podstawę rozliczania rzeczywiście wykonanych usług zgodnie z postanowieniami umowy. Nie będą natomiast stanowiły odrębnych podkryteriów oceny ofert.

Zmiana sposobu oceny ceny nie oznacza rezygnacji z wymagań dotyczących prawidłowego zagospodarowania odpadów ani z mechanizmów służących ochronie interesu Gminy w zakresie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu. Obowiązki te pozostają zabezpieczone w OPZ i projektowanych postanowieniach umowy poprzez wymagania dotyczące m.in. właściwego wyboru instalacji, uwzględniania technologii stosowanych przez instalacje i osiągniętych przez nie efektów, przestrzegania hierarchii sposobów postępowania z odpadami, bieżącego monitorowania sposobu zagospodarowania, obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych oraz działań naprawczych.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje następujących zmian dokumentacji postępowania:

1) w Rozdziale XX SWZ „Opis kryteriów oceny ofert” usuwa się dotychczasowy podział kryterium ceny na odrębnie punktowaną cenę odbioru odpadów oraz cenę zagospodarowania odpadów, w tym wzory odnoszące się do symboli Pco i Pcz, i zastępuje jednym kryterium:

„Cena (C) – waga 60% – maksymalnie 60 punktów”.

Sposób przyznawania punktów otrzymuje brzmienie:

„Punkty w kryterium Cena zostaną przyznane na podstawie łącznej ceny całkowitej brutto przedmiotu zamówienia wskazanej w Formularzu ofertowym, obliczonej na podstawie szacunkowych ilości odpadów określonych przez Zamawiającego oraz zaoferowanych cen jednostkowych za odbiór i zagospodarowanie poszczególnych grup odpadów.

Liczba punktów zostanie obliczona według wzoru:

$$C = (C_{min} / C_n) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów przyznanych badanej ofercie w kryterium Cena,

C_{min} – najniższa łączna cena całkowita brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

C_n – łączna cena całkowita brutto badanej oferty.

Maksymalnie oferta może otrzymać w kryterium Cena 60 punktów.”

2) w załączniku nr 1 do SWZ – Formularzu ofertowym pozostawia się odrębne ceny jednostkowe netto za odbiór oraz zagospodarowanie poszczególnych grup odpadów, jak również odrębne wartości netto obliczone na podstawie tych cen.

Zdanie dotyczące sposobu porównywania ofert:

„Dla potrzeb oceny ofert w kryterium ceny odrębnie porównywana będzie łączna wartość netto odbioru odpadów, wykazana w wierszu 5 kolumny 5, oraz łączna wartość netto zagospodarowania odpadów, wykazana w wierszu 5 kolumny 6, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale XX Specyfikacji Warunków Zamówienia.”

otrzymuje brzmienie:

„Dla potrzeb oceny ofert w kryterium Cena (C) porównywana będzie łączna cena całkowita brutto przedmiotu zamówienia wskazana w wierszu 8 Formularza ofertowego, obliczona na podstawie szacunkowych ilości odpadów wskazanych w tabeli oraz zaoferowanych cen jednostkowych za odbiór i zagospodarowanie poszczególnych grup odpadów, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale XX Specyfikacji Warunków Zamówienia. Ceny jednostkowe za odbiór oraz zagospodarowanie poszczególnych grup odpadów nie stanowią odrębnych kryteriów oceny ofert.”

3) w zakresie sposobu oceny ofert w kryterium ceny niniejsze wyjaśnienia zastępują odpowiednie postanowienia wcześniejszych wyjaśnień Zamawiającego, w których przewidziano odrębne punktowanie łącznej wartości odbioru odpadów oraz łącznej wartości zagospodarowania odpadów.

Pytanie nr 2

Pytanie dotyczy terminu podstawienia pojemników

Zamawiający w treści pkt 7.8 ppkt 1) OPZ przewiduje termin 14 dni od dnia zawarcia umowy na podstawienie pojemników oraz 14 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego informacji o objęciu nieruchomości systemem. Zwracamy się zatem z zapytaniem czy Zamawiający widzi możliwość wydłużenia tego terminu do 30 dni?

Odpowiedź

Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek Wykonawcy.

Termin dotyczący pierwszego wyposażenia nieruchomości po zawarciu umowy zostaje wydłużony z 14 dni do 21 dni od dnia zawarcia umowy. Natomiast termin dotyczący wyposażania nowych nieruchomości obejmowanych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi w trakcie realizacji umowy pozostaje bez zmian i wynosi 14 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego informacji o objęciu nieruchomości systemem.

Zamawiający wskazuje, że wydłużenie pierwszego terminu do 21 dni zapewni Wykonawcy dodatkowy czas niezbędny do zorganizowania jednorazowego wyposażenia większej liczby nieruchomości na początku realizacji zamówienia. Zamawiający nie znajduje natomiast podstaw do wydłużenia do 30 dni terminu dotyczącego bieżącego wyposażania nowych nieruchomości obejmowanych systemem w okresie realizacji umowy.

Dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego związane z realizacją umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wskazują, że wykonawcy nie mieli trudności z wyposażaniem nowych nieruchomości w wymagane pojemniki w terminie 14 dni. Utrzymanie tego terminu jest również uzasadnione potrzebą zapewnienia mieszkańcom możliwości prawidłowego prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów możliwie szybko po objęciu nieruchomości gminnym systemem.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany:

1) załącznika nr 4 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia, w ten sposób, że terminy dotyczące pierwszego wyposażenia po zawarciu umowy, w pojemniki i worki na odpady komunalne zbierane selektywnie i odbierane bezpośrednio z nieruchomości, zostają wydłużone z 14 do 21 dni, tj.:

a) w pkt 7.8 ppkt 1 wyrazy „w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy” zastępuje się wyrazami „w terminie 21 dni od dnia zawarcia umowy”;

b) w pkt 7.8 ppkt 2 wyrazy „w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy” zastępuje się wyrazami „w terminie 21 dni od dnia zawarcia umowy”;

2) załącznika nr 7 do SWZ – wzór umowy, w ten sposób, że wszystkie terminy dotyczące pierwszego wyposażenia po zawarciu umowy, w pojemniki i worki na odpady komunalne zbierane selektywnie i odbierane bezpośrednio z nieruchomości, zostają wydłużone z 14 do 21 dni, tj.:

a) w § 2 ust. 3 pkt 3 lit. a wyrazy „w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy” zastępuje się wyrazami „w terminie 21 dni od dnia zawarcia umowy”;

b) w § 2 ust. 3 pkt 3 lit. b wyrazy „w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy” zastępuje się wyrazami „w terminie 21 dni od dnia zawarcia umowy”.

Pytanie nr 3

Pytanie dotyczy dostarczenia harmonogramów

Zamawiający w treści pkt 7.11 lit. d) przewidział termin 3 dni na dostarczenie harmonogramu, po jego zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Tymczasem druk harmonogramu wymaga zamówienia tej usługi w profesjonalnej drukarni. Nie ma możliwości uprzedniego zarezerwowania terminu wydruku bez informacji, kiedy w istocie harmonogram zostanie zatwierdzony.

Mając to na uwadze czy Zamawiający widzi możliwość wydłużenia tego terminu do 7 dni?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy i wydłuża termin na dostarczenie właścicielom nieruchomości zatwierdzonego przez Zamawiającego harmonogramu obejmującego pierwszy miesiąc realizacji umowy z 3 do 7 dni od dnia zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego.

Zmiana dotyczy wyłącznie terminu dostarczenia właścicielom nieruchomości harmonogramu obejmującego pierwszy miesiąc realizacji umowy w przypadku zawarcia umowy po dniu 12 grudnia 2026 roku. Pozostałe terminy dotyczące opracowania, przedłożenia Zamawiającemu do zatwierdzenia oraz dostarczenia harmonogramów pozostają bez zmian.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje następujących zmian dokumentacji postępowania:

1) w załączniku nr 4 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia, w pkt 7.11 lit. d, wyrazy:

„harmonogram obejmujący pierwszy miesiąc realizacji umowy – w terminie 3 dni od dnia zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego”

zastępuje się wyrazami:

„harmonogram obejmujący pierwszy miesiąc realizacji umowy – w terminie 7 dni od dnia zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego”

2) w załączniku nr 7 do SWZ – wzór umowy, w § 2 ust. 3 pkt 6 lit. d, wyrazy:

„harmonogram obejmujący pierwszy miesiąc realizacji umowy – w terminie 3 dni od dnia zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego”

zastępuje się wyrazami:

„harmonogram obejmujący pierwszy miesiąc realizacji umowy – w terminie 7 dni od dnia zatwierdzenia harmonogramu przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 4

Pytanie dotyczy czasu na realizację zgłoszonej reklamacji

Zamawiający w treści pkt 7.15 ppkt 13) OPZ przewiduje termin realizacji reklamacji w przeciągu 48 godzin od otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego, przy czym w wyniku złożenia w ofercie terminu krótszego (punktowanego w ramach kryteriów oceny ofert) termin ten najkrócej może wynosić 8 godzin. Jednocześnie jednak wskazuje w treści pkt 7.11 lit. c) zdanie drugie OPZ Zamawiający wymaga, by odbiór odpadów musiał odbywać się w dni robocze w godzinach od 6:00 do 20:00.

Mając to na uwadze prosimy o potwierdzenie, że czas na reakcję liczy się wyłącznie w ramach godzin od 6:00 do 20:00 w dni robocze od poniedziałku do piątku.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zadeklarowany przez Wykonawcę czas realizacji reklamacji, w tym minimalny termin wynoszący 8 godzin, liczony jest wyłącznie w dni robocze, od poniedziałku do piątku, w godzinach od 6:00 do 20:00.

Bieg terminu rozpoczyna się z chwilą przekazania Wykonawcy zgłoszenia przez Zamawiającego, jeżeli zgłoszenie nastąpi w dniu roboczym w godzinach od 6:00 do 20:00. Jeżeli do godziny 20:00 w danym dniu roboczym nie upłynie cały zadeklarowany przez Wykonawcę czas realizacji reklamacji, pozostała część terminu biegnie od godziny 6:00 najbliższego kolejnego dnia roboczego.

Oznacza to przykładowo, że w przypadku przekazania zgłoszenia w piątek o godz. 15:00 i zadeklarowania przez Wykonawcę 8-godzinnego czasu realizacji reklamacji, w piątek biegnie 5 godzin tego terminu, tj. do godz. 20:00, natomiast pozostałe 3 godziny biegną od godz. 6:00 w najbliższym kolejnym dniu roboczym. W takim przypadku termin realizacji reklamacji upływa o godz. 9:00 tego dnia.

Zamawiający wskazuje, że zgłoszenia reklamacyjne przekazywane będą Wykonawcy w dni robocze, w godzinach pracy Urzędu Miasta i Gminy w Kunowie. Powyższe zasady odnoszą się zarówno do podstawowego terminu 48 godzin, jak również do krótszego czasu realizacji reklamacji zadeklarowanego przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym w ramach kryterium „Czas na realizację zgłoszonej reklamacji (R)”. Obecny Formularz ofertowy przewiduje wskazanie przez Wykonawcę liczby godzin, a w przypadku niewypełnienia tego pola przyjmuje termin 48 godzin.

W związku z powyższym, w celu jednoznacznego określenia sposobu obliczania terminu, Zamawiający dokonuje następujących zmian dokumentacji postępowania:

1) w załączniku nr 4 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia, w pkt 7.15 ppkt 13, po postanowieniu dotyczącym terminu realizacji reklamacji dodaje się zdanie:

„Czas realizacji reklamacji liczony jest wyłącznie w dni robocze, od poniedziałku do piątku, w godzinach od 6:00 do 20:00. Jeżeli bieg zadeklarowanego terminu nie zakończy się do godziny 20:00 danego dnia roboczego, pozostała część terminu biegnie od godziny 6:00 najbliższego kolejnego dnia roboczego.”

2) w załączniku nr 7 do SWZ – wzór umowy, w ten sposób, że:

a) w § 2 ust. 3 pkt 10 lit. m po dotychczasowej treści dodaje się zdanie:

„Czas realizacji reklamacji liczony jest wyłącznie w dni robocze, od poniedziałku do piątku, w godzinach od 6:00 do 20:00. Jeżeli bieg zadeklarowanego terminu nie zakończy się do godziny 20:00 danego dnia roboczego, pozostała część terminu biegnie od godziny 6:00 najbliższego kolejnego dnia roboczego.”

b) w § 5 ust. 11 po dotychczasowej treści dodaje się zdanie:

„Czas realizacji reklamacji liczony jest wyłącznie w dni robocze, od poniedziałku do piątku, w godzinach od 6:00 do 20:00. Jeżeli bieg zadeklarowanego terminu nie zakończy się do godziny 20:00 danego dnia roboczego, pozostała część terminu biegnie od godziny 6:00 najbliższego kolejnego dnia roboczego.”

Pytanie nr 5

Pytanie dotyczy rozliczenia usługi w ramach prawa opcji

Zamawiający w rozdziale VI pkt 5 SWZ wskazuje, że w ramach prawa opcji usługa będzie realizowana po cenie z oferty. Prosimy o wyjaśnienie zatem, czy Zamawiający ma w tym przypadku na uwadze, że rozliczenie to będzie oparte o ofertę z uwzględnieniem waloryzacji dokonanej zgodnie z umową - o ile taka waloryzacja nastąpi, a jeśli nie nastąpi, to waloryzacja będzie mogła nastąpić - zgodnie z warunkami opisanymi w umowie - w czasie realizacji prawa opcji, o ile dopiero wówczas wystąpią przesłanki do waloryzacji.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza powyższy sposób rozumienia postanowień SWZ.

Użyte w Rozdziale VI pkt 5 SWZ sformułowanie, zgodnie z którym usługa objęta prawem opcji będzie realizowana „po cenie z oferty”, należy rozumieć jako odwołanie do cen jednostkowych wynikających z oferty Wykonawcy, z uwzględnieniem ich późniejszych zmian dokonanych zgodnie z postanowieniami umowy, w tym w wyniku zastosowania przewidzianych w umowie mechanizmów waloryzacji.

Prawo opcji nie stanowi odrębnego zamówienia ani podstawy do zawarcia nowej umowy. Jest ono przewidzianym w dokumentach zamówienia uprawnieniem Zamawiającego do zwiększenia zakresu świadczenia w ramach już zawartej i wykonywanej umowy. Zgodnie z art. 441 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych możliwość skorzystania z prawa opcji oraz jego zakres i warunki muszą wynikać z dokumentów zamówienia. Jak wskazuje również komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do art. 441 Pzp, skorzystanie z opcji nie stanowi zmiany umowy ani zawarcia dodatkowej umowy, lecz powoduje realizację przewidzianego uprzednio zakresu świadczenia w ramach istniejącego stosunku umownego.

W konsekwencji, jeżeli przed skorzystaniem przez Zamawiającego z prawa opcji doszło do skutecznej zmiany cen jednostkowych zgodnie z przewidzianymi w umowie zasadami waloryzacji, świadczenia wykonywane w ramach prawa opcji będą rozliczane według cen jednostkowych obowiązujących w chwili realizacji usług objętych prawem opcji, a więc z uwzględnieniem dokonanej wcześniej waloryzacji.

Jednocześnie samo skorzystanie przez Zamawiającego z prawa opcji nie stanowi samoistnej podstawy do waloryzacji wynagrodzenia. Jeżeli jednak przesłanki przewidziane w postanowieniach umowy dotyczących waloryzacji wystąpią dopiero w okresie realizacji zakresu objętego prawem opcji, każda ze Stron będzie uprawniona do wystąpienia o odpowiednią zmianę wynagrodzenia na zasadach i po spełnieniu warunków określonych w umowie.

Powyższe pozostaje zgodne z art. 439 Pzp, zgodnie z którym w przypadku umów zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy umowa określa zasady zmiany wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Waloryzacja służy odpowiedniemu urealnieniu wynagrodzenia w okresie wykonywania umowy i odnosi się do wynagrodzenia należnego za świadczenia realizowane na jej podstawie.

Tym samym:

- 1) jeżeli przed uruchomieniem prawa opcji ceny jednostkowe zostaną skutecznie zwaloryzowane zgodnie z umową – do rozliczenia zakresu objętego prawem opcji zastosowanie znajdą ceny jednostkowe po dokonanej waloryzacji;
- 2) jeżeli w chwili uruchomienia prawa opcji nie nastąpiła jeszcze waloryzacja – rozliczenie rozpocznie się według aktualnie obowiązujących cen jednostkowych;
- 3) jeżeli przesłanki waloryzacji wystąpią w okresie realizacji prawa opcji – możliwa będzie zmiana wynagrodzenia na zasadach i w granicach określonych w umowie.

Zamawiający podkreśla przy tym, że waloryzacja nie następuje automatycznie wskutek samego skorzystania z prawa opcji. Warunkiem jej zastosowania jest każdorazowo wystąpienie przesłanek określonych w umowie oraz dochowanie przewidzianego w niej trybu zmiany wynagrodzenia.

Pytanie nr 6

Pytanie dotyczy możliwości korzystania z zasobów podmiotów trzecich i konsekwencji złożenia nieprawdziwego oświadczenia w tym zakresie

W treści rozdziału XIII pkt 5 SWZ oraz rozdziału XIV pkt 7 SWZ, Zamawiający przewiduje możliwość polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych albo jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższego, zwracamy się z zapytaniem jakie konsekwencje zostaną przez Zamawiającego wyciągnięte w stosunku do wykonawcy, który zadeklarował dysponowanie zasobami podmiotu trzeciego, jeśli podmiot ten nie wykonuje usługi oraz jaki stopień wykonania usługi przez podmiot udostępniający zasoby musi zostać osiągnięty, aby uznać, że wykonuje usługę w sposób, o którym mowa w przepisach PZP? Analogicznie jakie zostaną przez Zamawiającego wyciągnięte konsekwencje w przypadku, gdy usługę będzie wykonywać w całości albo w przeważającej części ten z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, który nie spełniał postawionych wymogów? Czy w takich przypadkach Zamawiających przewiduje obowiązek zapłaty kary umownej (za każdy dzień lub wyjazd pojazdu wykonawcy nie spełniającego warunków udzielenia zamówienia), możliwość rozwiązania lub odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, a to w związku z naruszeniem odpowiednio art. 118 lub 117 PZP?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że możliwość polegania na zasobach podmiotów trzecich oraz wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia nie może prowadzić do sytuacji, w której zasoby wykazane na etapie postępowania mają charakter wyłącznie formalny lub pozorny, a zamówienie jest następnie wykonywane w sposób nieodpowiadający treści oferty, zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby lub oświadczenia złożonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 118 ust. 2 Pzp, jeżeli wykonawca w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia powołuje się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, podmiot ten jest zobowiązany rzeczywiście wykonywać te usługi, do realizacji których wskazane zdolności są wymagane. Nie jest zatem

wystarczające samo formalne wskazanie podmiotu trzeciego w dokumentach postępowania bez jego faktycznego zaangażowania w realizację odpowiedniego zakresu zamówienia. Komentarz UZP podkreśla, że wymagane jest rzeczywiste, a nie pozorne udostępnienie zasobu i faktyczne zaangażowanie podmiotu w wykonanie części zamówienia odpowiadającej udostępnionym zdolnościom.

Analogicznie, zgodnie z art. 117 ust. 3 Pzp, jeżeli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali spełnianie warunku dotyczącego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia poprzez zdolności określonego członka konsorcjum, to właśnie ten wykonawca powinien wykonywać usługi, do realizacji których wskazane zdolności są wymagane. Nie jest dopuszczalne takie ukształtowanie realizacji zamówienia, które prowadziłoby do faktycznego wykonania tego zakresu przez inny podmiot niemający wymaganych zdolności, jeżeli zdolności te były konieczne do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie określa przy tym sztywnego procentowego udziału podmiotu udostępniającego zasoby ani członka konsorcjum w wykonaniu całego zamówienia. Zakres faktycznego udziału musi jednak odpowiadać zakresowi zasobu, na który powołano się przy wykazywaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, oraz treści złożonych wraz z ofertą dokumentów i oświadczeń. Zamawiający będzie ocenił w szczególności, czy podmiot, którego doświadczenie lub kwalifikacje stanowiły podstawę wykazania spełnienia warunku, rzeczywiście wykonuje ten zakres usług, dla którego jego zdolności były wymagane.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do bieżącej weryfikacji powyższych okoliczności w toku realizacji umowy oraz do żądania od Wykonawcy dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień pozwalających ustalić rzeczywisty zakres udziału poszczególnych podmiotów w wykonywaniu zamówienia. Wykonawca nie może, bez zachowania wymagań wynikających z Pzp oraz umowy, dowolnie zastąpić podmiotu, którego zasoby stanowiły podstawę wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ani przenieść na inny podmiot zakresu usług, który zgodnie ze złożonymi dokumentami miał być wykonywany przez podmiot posiadający wymagane doświadczenie lub kwalifikacje.

W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy będącego jednocześnie podmiotem udostępniającym zasoby Wykonawca obowiązany jest wykazać Zamawiającemu, że nowy podwykonawca albo sam Wykonawca spełnia odpowiedni warunek udziału w postępowaniu w stopniu nie mniejszym niż podmiot, na którego zasoby powołano się w toku postępowania. Wynika to wprost z art. 462 ust. 7 Pzp w związku z art. 122 Pzp. Zamawiający jest uprawniony do zweryfikowania tych okoliczności przed dopuszczeniem zmiany.

Brak rzeczywistego udziału podmiotu, którego zasoby były konieczne do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, albo wykonywanie odpowiedniej części zamówienia przez podmiot, który nie posiada zdolności wymaganych dla tego zakresu, będzie traktowane przez Zamawiającego jako naruszenie obowiązków Wykonawcy wynikających z Pzp, dokumentów zamówienia, treści oferty oraz umowy.

W takim przypadku Zamawiający będzie uprawniony, stosownie do charakteru i wagi naruszenia, w szczególności do wezwania Wykonawcy do niezwłocznego przywrócenia realizacji zamówienia do stanu zgodnego z ofertą i przepisami Pzp, przedstawienia dokumentów potwierdzających prawidłowe dysponowanie zasobem, a w przypadku zmiany podmiotu – do wykazania spełnienia warunków wymaganych przez art. 462 ust. 7 Pzp.

Zamawiający wskazuje ponadto, że powierzenie części zamówienia podwykonawcy nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie zamówienia, co wynika zarówno z art. 462

ust. 8 Pzp, jak i z § 14 ust. 2 IPU, zgodnie z którym Wykonawca odpowiada za działania, uchybienia i zaniedbania podwykonawców jak za działania własne.

Zamawiający nie przewiduje natomiast automatycznego naliczania odrębnej kary umownej za każdy dzień albo każdy wyjazd pojazdu wyłącznie z tego powodu, że określoną czynność wykonuje członek konsorcjum lub podwykonawca, który samodzielnie nie wykazywał spełnienia danego warunku.

Jednocześnie brak odrębnej kary umownej nie oznacza akceptacji takiego sposobu wykonywania zamówienia. Jeżeli stwierdzone naruszenie prowadzić będzie do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, Zamawiający będzie korzystał ze środków przewidzianych w umowie, w tym z zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz – w przypadku spełnienia przesłanek określonych w umowie – z uprawnień do wypowiedzenia, rozwiązania albo odstąpienia od umowy.

Wzór umowy przewiduje już m.in. możliwość odstąpienia od umowy, jeżeli Wykonawca pomimo pisemnego wezwania rażąco lub uporczywie narusza podstawowe obowiązki związane z realizacją zamówienia, jak również możliwość rozwiązania umowy bez wypowiedzenia w przypadku powtarzających się i rażących zaniedbań. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy natomiast pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Zamawiający zastrzega również, że jeżeli ujawnione zostanie, iż informacje lub oświadczenia dotyczące dysponowania zasobami podmiotu trzeciego, zakresu udziału członka konsorcjum albo sposobu wykonywania zamówienia były niezgodne ze stanem faktycznym już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, okoliczność ta zostanie oceniona odrębnie z uwzględnieniem jej wpływu na wynik postępowania oraz odpowiednich przepisów Pzp.

W konsekwencji Zamawiający nie dopuszcza pozornego udostępniania zasobów ani takiego sposobu wykonywania zamówienia, który prowadziłby do obejścia wymagań określonych w warunkach udziału w postępowaniu. Podmiot, którego doświadczenie, kwalifikacje lub inne zdolności zostały wykorzystane do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, musi rzeczywiście uczestniczyć w wykonaniu odpowiedniego zakresu usług w sposób odpowiadający treści złożonych dokumentów. Zamawiający będzie weryfikował tę okoliczność przez cały okres realizacji umowy i w przypadku stwierdzenia niezgodności podejmie wszelkie działania przewidziane przepisami Pzp oraz postanowieniami umowy w celu ochrony interesu Gminy Kunów.

Pytanie nr 7

Pytanie dotyczy Systemu Wykonawcy

Zamawiający w treści załącznika nr 1.1 do OPZ, w szczególności w pkt 3 ppkt 7 lit. d) i e), pkt 8 ppkt 3.4 oraz ppkt 3.5 ppkt 5 odnosi się do konieczności zapewnienia funkcjonalności, która odnosi się do rejestrowania trasówki, w tym miejsca odbioru, frakcji odbieranych odpadów i zarejestrowania wykonania usługi.

Czy wobec tego należy rozumieć, że Zamawiający wymaga wprowadzenia w ramach usługi tzw. systemu RFID sprowadzającego się do konieczności montażu chipów RFID na pojemnikach?

Dokumentacja postępowania o tym nie wspomina, ale wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność Systemu Wykonawcy wskazuje na gromadzenie danych charakterystycznych dla systemów RFID. Brak natomiast jest wskazania kto system RFID ma zapewnić, w jakim terminie, w jaki sposób zostanie przekazana baza danych przez Zamawiającego, w jakiej formie itd.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga stosowania systemu RFID ani jakiegokolwiek rozwiązania równoważnego polegającego na indywidualnej elektronicznej identyfikacji pojemników.

System Wykonawcy ma służyć wyłącznie do monitorowania realizacji trasy odbioru odpadów i pracy pojazdu, w szczególności poprzez dane z systemu GPS lub systemu równoważnego, monitoring wizyjny oraz dane dotyczące pracy pojazdu.

Zamawiający wymaga zatem możliwości ustalenia m.in. przebiegu trasy pojazdu, jego lokalizacji, czasu realizacji usługi, rodzaju odbieranej frakcji, uruchomienia mechanizmu załadunkowego oraz możliwości powiązania tych informacji z trasówką i materiałem z monitoringu wizyjnego. Nie oznacza to jednak konieczności identyfikowania konkretnego pojemnika ani gromadzenia danych pozwalających na jego indywidualne rozpoznanie.

W celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości Zamawiający dokonuje następujących zmian w załączniku nr 1.1 do OPZ:

1) w pkt 3.2 ppkt 7 skreśla się lit. d i e;

2) pkt 3.4 otrzymuje brzmienie:

„3.4. System Wykonawcy powinien umożliwiać prezentowanie informacji dotyczących punktów odbioru w zakresie niezbędnym do realizacji trasówki, w szczególności miejscowości, ulicy lub adresu nieruchomości objętej odbiorem odpadów. Dane te Wykonawca wprowadza lub aktualizuje na podstawie informacji przekazywanych przez Zamawiającego w formie elektronicznej. Zamawiający nie wymaga przypisywania do punktu odbioru indywidualnego identyfikatora pojemnika ani gromadzenia danych pochodzących z chipów, transponderów lub innych urządzeń identyfikujących pojemnik.”;

3) w pkt 3.5 skreśla się ppkt 5.

Pytanie nr 8

Pytanie dotyczy awarii systemu Wykonawcy

Zamawiający przewidział w § 11 ust. 1 pkt 7) projektowanych postanowień umownych karę 500 złotych za każdą rozpoczętą godzinę, w której system Wykonawcy nie działał w czasie świadczenia usługi, jeśli przerwa w działaniu trwała powyżej 1 godziny. Zwracam jednocześnie uwagę na to, że Zamawiający sam przewiduje czas na naprawę systemu wynoszącą 48 godzin. Proszę o wyjaśnienie zatem, czy kara będzie naliczana dopiero po upływie wskazanych 48 godzin? Czy Zamawiający odstąpi od kary, jeśli pomimo awarii dostępu bezpośredniego do systemu zostaną Zamawiającemu dostarczone dane zapisane przez System, potwierdzające wykonanie usługi, mimo że nie było do nich dostępu on-line?

Odpowiedź

Zamawiający częściowo potwierdza sposób rozumienia wskazany przez Wykonawcę i w celu zapewnienia spójności postanowień dotyczących czasu usunięcia awarii z postanowieniami dotyczącymi odpowiedzialności Wykonawcy, doprecyzowuje zasady naliczania kary umownej.

Intencją Zamawiającego jest zapewnienie możliwości skutecznej kontroli realizacji usługi, a nie sankcjonowanie każdego krótkotrwałego przypadku technicznej niedostępności dostępu on-line do Systemu Wykonawcy, jeżeli zdarzenie takie zostało prawidłowo zgłoszone, nie spowodowało utraty

danych dotyczących wykonania usługi, a dane te zostały zachowane i następnie udostępnione Zamawiającemu.

W związku z powyższym Zamawiający nie będzie naliczał kary umownej za okres awarii Systemu Wykonawcy trwającej nie dłużej niż 48 godzin, pod warunkiem łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- 1) Wykonawca niezwłocznie poinformuje Zamawiającego o wystąpieniu awarii zgodnie z pkt 6.3 załącznika nr 1.1 do OPZ, wskazując jej datę i godzinę, zakres niedostępnych funkcjonalności, przewidywany czas usunięcia oraz zastosowane rozwiązanie zastępcze;
- 2) urządzenia zamontowane w pojazdach będą w czasie awarii prawidłowo rejestrowały i zapisywały lokalnie dane dotyczące realizacji usługi;
- 3) nie dojdzie do utraty, usunięcia ani nieodwracalnego uszkodzenia danych wymaganych przez OPZ;
- 4) po usunięciu awarii wszystkie dane zgromadzone w okresie niedostępności zostaną uzupełnione w Systemie i udostępnione Zamawiającemu w sposób pozwalający na pełne odtworzenie i zweryfikowanie realizacji usługi;
- 5) Wykonawca przedstawi, na żądanie Zamawiającego, dane lub inne wiarygodne informacje pozwalające potwierdzić zarówno wystąpienie i czas trwania awarii, jak również prawidłowe wykonanie usług w okresie jej występowania.

Samo wystąpienie awarii albo samo poinformowanie Zamawiającego o jej wystąpieniu nie wyłącza odpowiedzialności Wykonawcy. Wyłączenie naliczenia kary będzie miało zastosowanie wyłącznie w przypadku, gdy Wykonawca spełni wszystkie wskazane wyżej warunki, awaria zostanie usunięta w terminie nieprzekraczającym 48 godzin, a Zamawiający zachowa rzeczywistą możliwość następczej i kompletnej weryfikacji prawidłowości wykonania usługi.

Jeżeli awaria będzie trwała dłużej niż 48 godzin, nie zostanie prawidłowo zgłoszona, dojdzie do utraty wymaganych danych albo Wykonawca nie umożliwi ich późniejszego odtworzenia i zweryfikowania, zastosowanie znajdzie kara umowna przewidziana w § 11 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy. W przypadku przekroczenia 48-godzinnego terminu kara będzie naliczana za każdą rozpoczętą godzinę przypadającą po upływie 48 godzin od chwili stwierdzenia awarii, o ile spełnione będą pozostałe przesłanki odpowiedzialności określone w tym postanowieniu.

Takie rozwiązanie pozostaje spójne z pkt 6.4 załącznika nr 1.1 do OPZ, który przewiduje maksymalnie 48 godzin na usunięcie awarii, oraz z pkt 6.5, który wymaga lokalnego zapisywania danych w okresie czasowej niedostępności Systemu i ich późniejszego uzupełnienia. 4

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 7 do SWZ – wzoru umowy, w ten sposób, że § 11 ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) w wysokości 500,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę, w której w czasie świadczenia usługi, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i przez niego zawinionych, system monitorowania pracy pojazdów, w tym system monitoringu wizyjnego oraz pozostałe funkcjonalności Systemu Wykonawcy określone w Załączniku nr 1.1 do OPZ, nie działały lub nie zapewniały Zamawiającemu możliwości bieżącego kontrolowania pracy pojazdów wykorzystywanych do realizacji usług odbierania i zagospodarowania odpadów. Kary nie nalicza się za okres awarii trwającej nie dłużej niż 48 godzin od chwili jej stwierdzenia, pod warunkiem niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o awarii zgodnie z wymaganiami Załącznika nr 1.1 do OPZ, zachowania przez urządzenia zamontowane w pojazdach wszystkich wymaganych danych dotyczących realizacji usługi oraz ich uzupełnienia

w Systemie Wykonawcy i udostępnienia Zamawiającemu po przywróceniu jego działania, w sposób umożliwiający pełne odtworzenie i zweryfikowanie realizacji usługi. W przypadku gdy awaria trwa dłużej niż 48 godzin, kara naliczana jest za każdą rozpoczętą godzinę przypadającą po upływie tego terminu. Wyłączenie kary nie ma zastosowania w przypadku utraty wymaganych danych, braku możliwości ich odtworzenia lub niepoinformowania Zamawiającego o awarii zgodnie z wymaganiami OPZ.”.

Pytanie nr 9

Pytanie dotyczy konieczności przekazania odpadów do instalacji zastępczej

Zamawiający w § 11 ust. 1 pkt 18 projektowanych postanowień umowy przewiduje karę 5000 złotych za każdy przypadek przekazania odpadów do instalacji niewskazanej w umowie. Czy Zamawiający uznaje każdą zmianę listy instalacji za zmianę umowy, czy może uznaje zmianę listy instalacji za postanowienie niewymagające aneksu do umowy i wystarczającym będzie uprzednie poinformowanie Zamawiającego o planowanym przekazaniu odpadów do innej instalacji?

W przypadku długookresowych umów obejmujących zagospodarowanie odpadów i konieczność zapewnienia ciągłości przekazywania odpadów do zagospodarowania, zdarzają się sytuacje, w których przekazanie odpadów do innej instalacji jest niezbędne, jak np. awaria, pożar, odmowa przyjęcia odpadów z uwagi np. na limit wynikający z decyzji administracyjnych. Prowadzenie procedury zmiany umowy jest procedurą zajmującą dużo czasu, podczas gdy poddanie zagospodarowaniu odpadów w jak najkrótszym terminie (najlepiej niezwłocznie po ich odebraniu od właścicieli nieruchomości) jest niezbędne. Wobec tego w ocenie Wykonawcy, zmiana wskazanych w umowie instalacji nie powinna mieć charakteru istotnego, lecz wystarczającym powinno być złożenie informacji w tym zakresie do Zamawiającego. Prosimy zatem o potwierdzenie.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza stanowiska Wykonawcy, zgodnie z którym każdorazowa zmiana instalacji wskazanej w ofercie i umowie mogłaby następować wyłącznie na podstawie jednostronnej informacji Wykonawcy, bez uprzedniej kontroli Zamawiającego.

Wskazanie instalacji lub podmiotów, do których kierowane będą poszczególne frakcje odpadów, ma dla Zamawiającego znaczenie nie tylko organizacyjne, lecz również kontrolne i sprawozdawcze. Zamawiający jest zobowiązany posiadać wiedzę pozwalającą na ustalenie, gdzie i w jaki sposób odpady komunalne odebrane w ramach realizacji zamówienia zostały zagospodarowane, jakim procesom zostały poddane oraz w jakim zakresie sposób ich zagospodarowania może zostać uwzględniony przy ustalaniu poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.

Z tego względu Wykonawca został zobowiązany w OPZ do monitorowania sposobu i efektów zagospodarowania odpadów, a raporty kwartalne mają wskazywać m.in. instalację lub podmiot, do którego przekazano odpady, zastosowany proces oraz dostępne dane dotyczące masy odpadów przygotowanych do ponownego użycia, poddanych recyklingowi, odzyskowi lub unieszkodliwieniu. OPZ przewiduje ponadto możliwość zobowiązania Wykonawcy do przedstawienia planu działań naprawczych, obejmującego m.in. zmianę procesu zagospodarowania albo zmianę instalacji, jeżeli dotychczasowy sposób zagospodarowania może istotnie ograniczać możliwość osiągnięcia wymaganych poziomów.

Powyższe pozostaje szczególnie istotne wobec obowiązków Gminy w zakresie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych. Obowiązujące przepisy

określają dla Gmin roczne poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, a sposób ich obliczania musi umożliwiać weryfikację osiągnięcia tych poziomów przez każdą gminę.

Zamawiający zwraca również uwagę, że opublikowana we wrześniu 2026 r. nowa wersja projektu nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – projekt UD252 – jako jeden z celów projektowanej regulacji wskazuje dalszy wzrost poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu. Projekt przewiduje wprowadzenie zmiany w systemie sankcji, w tym rezygnację z kar za nieosiągnięcie poziomu składowania, jednak nie oznacza to rezygnacji z obowiązków dotyczących przygotowania do ponownego użycia i recyklingu. Zamawiający podkreśla przy tym, że jest to obecnie projekt regulacji, a zatem nie stanowi on podstawy prawnej warunków realizacji niniejszego zamówienia; wskazuje jednak kierunek zmian legislacyjnych i dodatkowo uzasadnia potrzebę zachowania przez Gminę realnej kontroli nad sposobem zagospodarowania odpadów.

Jednocześnie Zamawiający uznaje, że w toku realizacji długoterminowej umowy mogą wystąpić nagłe, obiektywne i niezależne od Wykonawcy okoliczności uniemożliwiające przekazanie odpadów do instalacji wskazanej w umowie, w szczególności awaria lub pożar instalacji, czasowe wstrzymanie jej działalności, ograniczenie możliwości przyjmowania określonej frakcji odpadów, odmowa przyjęcia odpadów wynikająca z limitów określonych w decyzjach administracyjnych albo inne zdarzenie o porównywalnym charakterze. W takich sytuacjach bezwzględne wymaganie uprzedniego zawarcia aneksu mogłoby pozostawać w sprzeczności z koniecznością zapewnienia ciągłości odbioru i zgodnego z prawem zagospodarowania odpadów.

Zamawiający wprowadza zatem rozróżnienie pomiędzy planowaną lub trwałą zmianą instalacji, a czasowym skierowaniem odpadów do instalacji zastępczej wskutek zaistnienia szczególnych okoliczności.

Planowana, trwała albo powtarzająca się zmiana instalacji wskazanej w załączniku nr 2 do umowy wymaga uprzedniego przedstawienia Zamawiającemu proponowanej instalacji wraz z dokumentami umożliwiającymi ocenę jej uprawnień, sposobu i technologii zagospodarowania danej frakcji oraz możliwości uzyskania danych potrzebnych Gminie do wykonywania obowiązków sprawozdawczych i ustalania wymaganych poziomów. Zmiana taka wymaga uprzedniej zgody Zamawiającego i dokonania zmiany umowy zgodnie z § 15 IPU. Już obecne § 15 ust. 2 lit. t wzoru umowy uzależnia zmianę instalacji od wykazania m.in. jej wymaganych uprawnień, sposobu zagospodarowania oraz możliwości uzyskania danych potrzebnych Zamawiającemu do sporządzania sprawozdawczości i obliczania wymaganych poziomów.

Wyjątkowo, w razie wystąpienia nagłej i obiektywnej przeszkody niezależnej od Wykonawcy, dopuszczalne będzie czasowe przekazanie odpadów do instalacji zastępczej bez uprzedniego zawarcia aneksu. Nie oznacza to jednak pozostawienia wyboru instalacji zastępczej swobodnemu uznaniu Wykonawcy. Instalacja zastępcza musi posiadać wszystkie wymagane prawem uprawnienia, umożliwiać zgodne z prawem zagospodarowanie danej frakcji z poszanowaniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz zapewniać dostęp do danych i dokumentów pozwalających Zamawiającemu ustalić rzeczywisty sposób zagospodarowania odpadów i wykorzystać odpowiednie dane przy wykonywaniu obowiązków sprawozdawczych.

Wykonawca zobowiązany będzie poinformować Zamawiającego o konieczności skorzystania z instalacji zastępczej przed przekazaniem do niej odpadów, jeżeli jest to obiektywnie możliwe, a w przypadku zdarzenia nagłego – niezwłocznie, nie później niż w dniu przekazania odpadów. W informacji Wykonawca wskaże co najmniej przyczynę zastosowania instalacji zastępczej, jej nazwę i adres, frakcję oraz przewidywaną masę przekazywanych odpadów, przewidywany okres korzystania z instalacji zastępczej oraz sposób i proces ich zagospodarowania. Na żądanie Zamawiającego

Wykonawca będzie zobowiązany przedstawić dokumenty potwierdzające zarówno wystąpienie okoliczności uniemożliwiającej korzystanie z instalacji podstawowej, jak i uprawnienia oraz sposób działania instalacji zastępczej.

Za okoliczność uzasadniającą czasowe zastosowanie instalacji zastępczej nie będzie uznawana w szczególności możliwość uzyskania korzystniejszej ceny zagospodarowania odpadów, zmiana polityki handlowej Wykonawcy, rozwiązanie lub zmiana warunków umowy zawartej przez Wykonawcę z instalacją z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy ani inne okoliczności wynikające z niezapewnienia przez Wykonawcę należytej organizacji realizacji zamówienia.

Jeżeli natomiast przyczyna zmiany będzie miała charakter trwały albo korzystanie z instalacji zastępczej będzie miało charakter powtarzający się, Wykonawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia procedury zmiany instalacji przewidzianej w umowie.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje odpowiednich zmian:

1) w załączniku nr 4 do SWZ – OPZ, w następujący sposób:

a) w pkt 7.14 OPZ dodaje się lit. 3a w brzmieniu:

„3a) w przypadku wystąpienia nagłej, obiektywnej i niezależnej od Wykonawcy okoliczności uniemożliwiającej przekazanie odpadów do instalacji lub podmiotu wskazanych w formularzu ofertowym, Wykonawca może czasowo skierować odpady do innej instalacji lub podmiotu posiadających wymagane prawem uprawnienia i zapewniających zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, hierarchią sposobów postępowania z odpadami oraz wymaganiami OPZ. Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o takim przekazaniu niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia przekazania odpadów do instalacji lub podmiotu zastępczego. Jeżeli zmiana ma charakter trwały lub powtarzający się, dalsze przekazywanie odpadów do tej instalacji lub podmiotu wymaga zmiany umowy.”;

2) w załączniku nr 7 do SWZ – wzór umowy, w następujący sposób:

a) § 15 ust. 2 lit. t otrzymuje brzmienie:

„t) zmiana instalacji lub podmiotu, do których Wykonawca przekazuje odpady komunalne, wymaga uprzedniej zgody Zamawiającego oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających, że nowa instalacja lub podmiot posiada wymagane prawem uprawnienia i zapewnia zagospodarowanie odpadów zgodnie z wymaganiami OPZ, w szczególności w sposób umożliwiający Zamawiającemu uzyskanie danych niezbędnych do sporządzania sprawozdawczości oraz ustalania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.

W przypadku wystąpienia nagłej, obiektywnej i niezależnej od Wykonawcy okoliczności uniemożliwiającej przekazanie odpadów do instalacji wskazanej w umowie, Wykonawca może czasowo skierować odpady do innej instalacji spełniającej wymagania określone w OPZ, bez uprzedniego zawarcia aneksu, pod warunkiem poinformowania Zamawiającego niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia przekazania odpadów do instalacji zastępczej. Jeżeli zmiana ma charakter trwały lub powtarzający się, dalsze korzystanie z tej instalacji wymaga zmiany umowy.”;

b) § 11 ust. 1 pkt 18 otrzymuje brzmienie:

„18) w wysokości 5.000,00 zł za każdy przypadek przekazania odpadów do instalacji lub podmiotu innych niż wskazane w załączniku nr 2 do umowy, jeżeli przekazanie nastąpiło z naruszeniem zasad

określonych w § 15 ust. 2 lit. t umowy. Kary nie nalicza się w przypadku czasowego skierowania odpadów do instalacji zastępczej zgodnie z § 15 ust. 2 lit. t umowy, pod warunkiem spełnienia przez Wykonawcę obowiązków informacyjnych i dokumentacyjnych określonych w tym postanowieniu oraz zapewnienia Zamawiającemu możliwości ustalenia i zweryfikowania rzeczywistego sposobu zagospodarowania odpadów.”

Pytanie nr 10

Pytanie dotyczy kary za nieprzekazanie informacji o zagrożeniu mogącym istotnie ograniczać możliwość przygotowania odpadów do ponownego użycia lub recyklingu

Zamawiający przewidział w § 11 ust. 1 pkt 27 projektowanych postanowień umowy karę umowną za nieprzekazanie informacji o zagrożeniu mogącym istotnie ograniczać możliwość przygotowania odpadów do ponownego użycia i recyklingu. Zwracamy się wobec tego o wyjaśnienie, co przez to Zamawiający rozumie. Wskazać należy, że pojedynczy brak segregacji nie stanowi zagrożenia istotnego, wobec czego dla przykładu opóźnienie czy brak informacji o nieprawidłowej segregacji odpadów przez właściciela nieruchomości, takiego istotnego zagrożenia nie stanowi.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przez „zagrożenie mogące istotnie ograniczać możliwość przygotowania odpadów do ponownego użycia lub recyklingu” należy rozumieć taką okoliczność lub zespół okoliczności, które – ze względu na ich charakter, skalę, powtarzalność albo wpływ na sposób zagospodarowania określonej frakcji odpadów – mogą w sposób realny i nieincydentalny pogorszyć możliwość osiągnięcia przez Gminę wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.

Obowiązek informacyjny, o którym mowa w pkt 7.14 ppkt 9 OPZ, dotyczy zatem w szczególności sytuacji, w których Wykonawca stwierdzi, że sposób zagospodarowania danej frakcji, jakoś strumienia odpadów, powtarzające się zanieczyszczenie frakcji, ograniczenie możliwości przyjęcia odpadów przez instalację, zmiana procesu zagospodarowania albo inne okoliczności mogą istotnie wpłynąć na efektywność przygotowania odpadów do ponownego użycia lub recyklingu. OPZ nakłada na Wykonawcę obowiązek przekazania takiej informacji niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 5 dni roboczych od jej stwierdzenia.

Zamawiający potwierdza jednocześnie, że pojedynczy, incydentalny przypadek nieprawidłowej segregacji odpadów przez właściciela nieruchomości co do zasady nie stanowi samodzielnie takiego istotnego zagrożenia, o ile z okoliczności konkretnego przypadku nie wynika, że może on mieć szerszy wpływ na jakość określonego strumienia odpadów lub sposób jego zagospodarowania.

Nie oznacza to jednak, że Wykonawca może pominąć informacje o powtarzających się, masowych lub systemowych nieprawidłowościach w segregacji. Jeżeli z danych pozostających w dyspozycji Wykonawcy albo informacji, które powinien on uzyskać przy zachowaniu należytej staranności, wynika, że problem ma charakter powtarzalny lub dotyczy istotnej części danej frakcji, Wykonawca jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu informację w trybie określonym w pkt 7.14 ppkt 9 OPZ.

Kara umowna określona w § 11 ust. 1 pkt 27 IPU w wysokości 2.000,00 zł będzie zatem naliczana wyłącznie w przypadku nieprzekazania w terminie informacji o znanym Wykonawcy zagrożeniu mającym charakter istotny w powyższym rozumieniu.

Pytanie nr 11

Pytanie dotyczy przekazywania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania

Zamawiający wskazał w § 11 ust. 1 pkt 30 projektowanych postanowień umowy karę za przekazanie odpadów do procesu niezgodnego z obowiązującą hierarchią sposobów postępowania z odpadami. Prosimy zatem o wyjaśnienie, czy takimi przypadkami będzie przekazanie np. odpadów z tworzyw sztucznych lub odzieży do procesu odzysku w postaci produkcji paliwa alternatywnego, a następnie do termicznego przekształcenia. Wskazać należy, że przydatność między innymi tych frakcji odpadów do recyklingu jest niska, a recyklerzy w Polsce - korzystając z ilości odpadów odbieranych obecnie selektywnie, jak również występujących na rynku europejskim - wybierają te odpady, które są najbardziej przydatne do produkcji przez nich surowców dla dalszej produkcji. Dodatkowo trzeba wskazać, że produkcja z tzw. recyklatów jest często droższa od produkcji z surowców pierwotnych, przez co duża część odpadów, które potencjalnie nadają się do recyklingu, nie trafia do niego.

Wobec tego jak rozumiemy, kara będzie nakładana wyłącznie w przypadkach, w których niezgodność z hierarchią postępowania będzie oczywista, czyli np. w sytuacji przekazania odpadów odzieży czy tworzyw sztucznych do składowania.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie podziela stanowiska, zgodnie z którym kara umowna określona w § 11 ust. 1 pkt 30 IPU miałyby znajdować zastosowanie wyłącznie w przypadkach „oczywistego” naruszenia hierarchii sposobów postępowania z odpadami, rozumianego przykładowo jako bezpośrednie skierowanie do składowania odpadów nadających się do innego sposobu zagospodarowania.

Ocena prawidłowości postępowania Wykonawcy będzie dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem konkretnych okoliczności dotyczących danej frakcji lub partii odpadów, w szczególności ich rodzaju, właściwości, jakości, możliwości technologicznych dostępnych instalacji oraz rzeczywistej możliwości skierowania odpadów do procesu znajdującego się wyżej w hierarchii sposobów postępowania z odpadami.

Zgodnie z pkt 7.14 ppkt 5–7 OPZ Wykonawca jest zobowiązany prowadzić zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i hierarchią sposobów postępowania z odpadami oraz przy wyborze sposobu zagospodarowania uwzględniać m.in. właściwości i jakość strumienia odpadów, technologie stosowane przez instalację oraz rzeczywistą możliwość skierowania danej frakcji do procesu przygotowania do ponownego użycia, recyklingu albo innego procesu odzysku. Jednocześnie OPZ wprost stanowi, że Wykonawca nie może kierować odpadów do procesu znajdującego się niżej w hierarchii wyłącznie z przyczyn ekonomicznych lub organizacyjnych leżących po jego stronie, jeżeli racjonalnie dostępny jest proces znajdujący się wyżej.

Tym samym samo przekazanie odpadów z tworzyw sztucznych lub odzieży do procesu odzysku, w tym do produkcji paliwa alternatywnego, a następnie do termicznego przekształcenia, nie będzie automatycznie oznaczało naruszenia umowy ani podstawy do naliczenia kary umownej. Jeżeli Wykonawca wykaże, że w odniesieniu do konkretnego strumienia odpadów skierowanie ich do procesu przygotowania do ponownego użycia lub recyklingu nie było racjonalnie dostępne z przyczyn technologicznych, jakościowych, prawnych albo innych obiektywnych okoliczności, zastosowanie procesu znajdującego się niżej w hierarchii może być uzasadnione.

W takim przypadku, zgodnie z pkt 7.14 ppkt 7 OPZ, na żądanie Zamawiającego Wykonawca będzie zobowiązany przedstawić uzasadnienie przyjętego sposobu zagospodarowania.

Kara umowna, o której mowa w § 11 ust. 1 pkt wzoru umowy, będzie zatem stosowana w przypadku stwierdzenia, że Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, skierował odpady do procesu

zagospodarowania niezgodnego z hierarchią sposobów postępowania z odpadami lub wymaganiami umowy, mimo że w odniesieniu do danego strumienia istniała racjonalnie dostępna możliwość zastosowania procesu znajdującego się wyżej w tej hierarchii. Obecne brzmienie § 11 ust. 1 pkt 30 uzależnia naliczenie kary właśnie od tego, aby naruszenie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany:

1. Rozdziału XX Specyfikacji Warunków Zamówienia – w części dotyczącej kryterium ceny;
2. załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Formularz ofertowy – w części obejmującej zapis po tabelą dotyczący sposobu porównywania ofert;
3. załącznika nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – OPZ – w pkt 7.8 ppkt 1, pkt 7.8 ppkt 2, pkt 7.11 lit. d, pkt 7.15 ppkt 13 oraz pkt 7.14;
4. załącznika nr 1.1 do OPZ – w pkt 3.2 ppkt 7, pkt 3.4 oraz pkt 3.5;
5. załącznika nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Wzór umowy – w **§ 2 ust. 3 pkt 3 lit. a, § 2 ust. 3 pkt 3 lit. b, § 2 ust. 3 pkt 6 lit. d, § 2 ust. 3 pkt 10 lit. m, § 5 ust. 11, § 11 ust. 1 pkt 7, § 15 ust. 2 lit. t oraz § 11 ust. 1 pkt 18;**
6. Ogłoszenia o zamówieniu numer OJ S 176/2026 627805-2026 z dnia 11/09/2026 r. zmienionego ogłoszeniem o zmianie numer OJ S 190/2026 675785-2026 z dnia 01/10/2026 r. – w rozdziale 5 pkt 5.1 ppkt 5.1.10 Kryteria udzielenia zamówienia w ramach kryterium nr 1 (C).

Pozostałe postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Powyższe zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia powodują zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu numer OJ S 176/2026 627805-2026 z dnia 11/09/2026 r. zmienionego ogłoszeniem o zmianie numer OJ S 190/2026 675785-2026 z dnia 01/10/2026 r. Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 i art. 137 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazał w dniu 7 października 2026 roku Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej „Sprostowanie. Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji”, zawierające wyżej przedstawione zmiany w zakresie zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu.

Załącznikiem do wyjaśnień numer IV są:

- 1) ujednoliconą Specyfikacją Warunków Zamówienia po zmianach z dnia 07.10.2026 r.,
- 2) załącznik numer 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Formularz ofertowy po zmianach z dnia 07.10.2026 r.,
- 3) załącznik numer 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – OPZ po zmianach z dnia 07.10.2026 r.,
- 4) załącznik numer 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Wzór umowy po zmianach z dnia 07.10.2026 r.,
- 5) Sprostowanie. Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji.